

Stichting Ander Europa

Aan: De staatssecretaris voor Europese Zaken
Postbus 20061
2500 EB Den Haag

Amsterdam, 16 november 2009,

Geachte staatssecretaris,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het afwijzen van de subsidie uit het Europafonds voor ons project "Europa in de praktijk", zoals ons gemeld in de brief met uw kenmerk CVL 0969/2009.

In de afwijzingsbrief d.d. 2 november worden drie redenen genoemd voor het afwijzen van ons project:

1. Het project voldoet niet aan inhoudelijk criterium nr. 2 van de beleidsregels.
2. De subsidieaanvraag voldoet onvoldoende aan inhoudelijk criterium nr. 1 van de beleidsregels.
3. Het subsidievoorstel voldoet onvoldoende aan inhoudelijk criterium nr. 10 van de subsidieregels.

Alle drie deze redenen zijn naar onze mening onjuist.

Ad 1.

Ten aanzien van het eerste punt lezen wij in de afwijzingsbrief:

"Uw project is onvoldoende uitgewerkt. U heeft ondermeer wel aangegeven dat inmiddels met 18 maatschappelijke organisaties gesprekken zijn gevoerd. Verder gaat u ervan uit dat in de helft van de gevallen voldoende materiaal beschikbaar komt om tot het maken van de brochures over te gaan. U onderbouwt dit echter niet met concrete brieven of duidelijk aantoonbare afspraken. Uit uw subsidieaanvraag valt bij vraag 19 wel op te maken met welke organisaties u contact heeft gehad, maar hun verschillende reacties zijn niet duidelijk. Ook is niet concreet duidelijk hoe concreet en definitief de toezeggingen zijn; uit uw subsidieaanvraag blijkt dat zij vooralsnog hebben toegezegd 'in principe' mee te willen doen. Zonder dat aantoonbaar blijkt dat de andere organisaties instemmen met uw werkwijze staat niet vast dat uw project direct en daadwerkelijk kan worden uitgevoerd. Daarmee voldoet uw project niet aan inhoudelijk criterium nr. 2. van de beleidsregels." (Onderstreping van ons.)

De tekst van beleidsregel 2. luidt als volgt:

"Het project is zover uitgewerkt (met stappenplan, tijdsplanning en financiën) dat het direct en daadwerkelijk kan worden uitgevoerd. De doelstelling, doelgroep, onderwerpen en beoogde (meetbare) resultaten zijn hierin duidelijk beschreven."

Wij lezen daar nergens dat afspraken over samenwerking met andere organisaties schriftelijk moeten worden vastgelegd en bij de aanvraag gevoegd. Als dat een vereiste was, was het natuurlijk een kleine moeite geweest om dat te doen. Ook bij de uitvoering van onze vorige twee uit het Europafonds gefinancierde projecten hebben wij nauw samengewerkt met andere organisaties, voor een groot deel dezelfde organisaties waarmee wij bij dit project samen zullen

werken. Ook toen hebben wij niet bij de subsidieaanvraag schriftelijke bewijzen over deze samenwerkingsafspraken overlegd.

In de definitieve goedkeuringsbrief van ons project “Een Ander Europa is mogelijk” van 31-03-2009 lezen we: *“Tijdens het project heeft u samengewerkt met verschillende organisaties. In de toekomst wilt u deze samenwerkingsverbanden verder uitwerken.”* Een paar maanden later moeten we in een brief over een nieuw project lezen dat onze aanvraag onvoldoende onderbouwd is omdat het niet duidelijk is of we wel tot samenwerking met verschillende organisaties kunnen komen.

In onze aanvraag stellen we dat de betreffende organisaties toegezegd hebben ‘in principe’ mee te willen doen. Uit de rest van de projectaanvraag is het duidelijk dat dat concreet betekent dat ze instemmen met onze werkwijze, dat ze daar aan mee willen werken, maar dat er nog geen concrete afspraken zijn over wanneer welke brochures worden uitgebracht. (Het gaat hier om een project dat loopt tot 31 december 2011.) Het is niet juist dat in dit geval ‘in principe’ meedoen alleen maar betekent dat er van een vrijblijvende intentie tot samenwerken sprake is.

Ad 2. De subsidieaanvraag voldoet onvoldoende aan inhoudelijk criterium nr. 1 van de beleidsregels.

Daarover staat in de afwijzingsbrief:

“U geeft bij vraag 11 in het aanvraagformulier aan dat sprake is van ‘onderzoek’ in de eerste fase van het project. In de beleidsregels op pagina 3 onder ‘doelstelling Europafonds’ staat echter duidelijk dat onderzoek niet voor subsidie uit het Europafonds in aanmerking komt. Daarmee voldoet uw subsidieaanvraag onvoldoende aan inhoudelijk criterium nr. 1 van de beleidsregels.”

De betreffende zin uit de beleidsregels luidt: *“Projecten die betrekking hebben op uitwisseling en/of onderzoek komen niet voor subsidie uit het Europafonds in aanmerking.”* Het project waarvoor wij subsidie aanvragen is geen onderzoeksproject, of een project dat betrekking heeft op onderzoek. Het is, zoals ook in de afwijzingsbrief wordt omschreven: een project waarmee we informatie willen verstrekken en discussie voeren met maatschappelijke organisaties en op basis daarvan met organisaties komen te publicatiebrochures over de rol van de Europese politiek op verschillende beleidsterreinen.

Bij punt 11 van de aanvraag hebben wij inderdaad het woord ‘onderzoek’ gebruikt. Uit de context waarin dat woord daar wordt gebruikt, is het volstrekt duidelijk dat hier gaat om een inventarisatie, het verzamelen van materiaal ten behoeve van de informatievoorziening die in dit project centraal staat. Het betreft hier geen ‘onderzoek’ zoals bedoeld in de beleidsregel.

Ad 3.

Het subsidievoorstel voldoet onvoldoende aan inhoudelijk criterium nr. 10 van de subsidieregels.

In de afwijzingsbrief wordt dit punt als volgt beargumenteerd: *“Uw project lijkt overwegend aanbodgericht. Op geen enkele wijze toont u concreet aan dat er daadwerkelijk belangstelling bestaat voor de brochures. U heeft geen aantoonbare overeenstemming bereikt met de beoogde organisaties over de totstandkoming van de brochures. Daardoor is het draagvlak voor uw activiteiten onvoldoende aangetoond. Omdat het draagvlak voor uw project niet voldoende is aangetoond voldoet uw subsidievoorstel onvoldoende aan inhoudelijk criterium nr. 10 van de subsidieregels.”*

Voor een deel is dit een herhaling van het onder het eerste punt genoemde: Geen schriftelijke bewijzen van toezeggingen van andere organisaties. We zijn daar reeds op in gegaan. Daarnaast wordt het hier breder getrokken en wordt er getwijfeld aan het draagvlak en de belangstelling voor de brochures. Die opmerking verbaast ons zeer.

Als de afgelopen jaren bij ons werk iets duidelijk is geworden dan is dat wel de behoefte aan kritische informatie over Europa. De publicaties die wij de afgelopen jaren uitgebracht hebben, zowel in het kader van de projecten gesteund vanuit het Europafonds als in het kader van andere projecten, hebben zich steeds in een grote belangstelling mogen verheugen. In de

eindverslagen van beide projecten hebben we daar concrete informatie over verstrekt. Van de verschillende publicaties zijn vele duizenden exemplaren bij ons besteld en regelmatig komen bij ons verzoeken om informatie binnen, zowel van de media als van particulieren.

Natuurlijk kunnen we van nog niet geschreven en zelfs nog niet aangekondigde brochures geen schriftelijke bestellingen laten zien. Maar er is geen enkele reden om aan te nemen dat er voor deze publicaties minder belangstelling zal zijn dan voor onze vorige uitgaven.

Punt 10 van de subsidieregels waar hier naar verwezen wordt, vraagt daar ook niet naar. Daar staat: *“Het bestaan van draagvlak voor de activiteiten. Het draagvlak kan blijken uit een bijdrage in de kosten door betrokkenen en/of samenwerking met derde partijen en/of een concrete vraag van de beoogde doelgroepen(en).”*

Uit het door ons ingediende subsidievoorstel blijkt dat er achttien (en inmiddels 20) organisaties zijn die aan dit project mee willen werken, zonder dat er voor hen enige vergoeding tegenover staat. Alle tijd en energie die deze organisaties in dit project investeren, zal voor hun eigen rekening zijn. Ook de verspreiding van de brochures zal voor het grootste deel op hun kosten gebeuren. Daarbij zullen we bij dit project met nog meer organisaties samenwerken dan bij eerdere projecten reeds het geval was.

De uitwerking van dit project komt niet uit de lucht vallen. Het is een direct gevolg van de evaluatie van het project “Kies voor Europa”, die we gehouden hebben met vertegenwoordigers van andere organisaties die bij de uitvoering van dat project betrokken waren. (Zie Rapportage project Kies voor Europa, op basis waarvan wij definitieve goedkering voor dat project hebben gekregen.) Een van de belangrijkste conclusies die bij die evaluatie getrokken werd, is dat er sterke behoefte is aan informatie en discussie over de rol van Europa op concrete beleidsterreinen. Aan die behoefte willen we met dit project voldoen.

Het doel van het Europafonds is: *“maatschappelijke organisaties te stimuleren in Nederland een bijdrage te leveren aan de discussie en voorlichting over Europese samenwerking.”* Daar hebben wij als relatief kleine organisatie de afgelopen jaren een substantiële bijdrage aan geleverd, zowel door de twee vanuit het Europafonds gefinancierde projecten als door onze vele andere activiteiten. Met dit nieuwe project willen we daarmee doorgaan.

Hierboven hebben we naar onze mening voldoende laten zien dat de in de brief gegeven redenen voor het afwijzen van dit project geen grond hebben. Daarom verzoeken wij u dit project alsnog goed te keuren.

Namens de Stichting Ander Europa

W. Bos (coördinator)