



**Europa in de praktijk**

# Europa en de wapenhandel



**Van exportcontrole tot industriebeleid**



**Campagne tegen Wapenhandel,  
Ander Europa**

## Colofon

Deze brochure is een gezamenlijke uitgave van de Campagne tegen Wapenhandel en het Comité Ander Europa. Europa en de Wapenhandel is het vijfde deel van Europa in de Praktijk, een serie van tien brochures met verschillende thema's over Europa. Dit project wordt financieel gesteund door het Europafonds van het Ministerie van Buitenlandse Zaken. De eindverantwoordelijkheid voor de teksten van de brochures ligt bij het Comité Ander Europa. Achterin deze brochure vindt u meer informatie over het project en de organisaties.

TEKST: **Wendela de Vries**  
EINDREDACTIE: **Lieke Peeters.**  
LAYOUT: **Fleur Heinze.**  
DRUK: **Flyeralarm Maastricht.**  
OPLAGE: **5.000.**  
VERSCHIJNINGSDATUM:  
**voorjaar 2012.**  
MEER INFORMATIE:  
**info@andereuropa.org**  
**Info@stopwapenhandel.org**



## Europa en de wapenhandel

### Van exportcontrole tot industriebeleid

De Europese Unie heeft sinds 1998 een gemeenschappelijk wapenexportbeleid. Voor de export van militaire goederen en technologie moet in EU-lidstaten een vergunning worden aangevraagd, waarna de voorgenomen export wordt getoetst aan een aantal criteria. Europa wil wapenhandel controleren, omdat wapens nu eenmaal geen gewoon product zijn. Wapenhandel heeft grote invloed op de machtsverhoudingen in de wereld. Wapenhandel is niet alleen een economische activiteit, maar ook onderdeel van het buitenlands en militair beleid van staten.

Omdat buitenlands beleid nog steeds grotendeels een nationale zaak is, ligt de uitvoering van het gemeenschappelijk Europees wapenexportbeleid in handen van de 27 lidstaten zelf. Hoe streng of hoe soepel de EU-lidstaten zijn met het uitvoeren van het gemeenschappelijk wapenexportbeleid kunnen ze grotendeels zelf bepalen. Landen willen de controle over hun wapenhandel en wapenindustrie niet helemaal aan Brussel overdragen.

Op Europees niveau komt de ambtelijke werkgroep COARM (Council Working Group on Conventional Arms Exports) een paar keer per jaar bij elkaar om het beleid van de 27 lidstaten te bespreken en te vergelijken. Op die manier probeert Brussel de uitvoering van wapenexportregels langzamerhand te harmoniseren. Maar het blijven uiteindelijk de nationale regeringen die beslissen of een bepaalde wapenexport wel of niet wordt toegestaan.

Dat de Europese Unie de wapenhandel wil reguleren, betekent niet dat zij de wapenhandel wil verminderen. De Europese strijdkrachten en de machtige wapenindustrieën, die samen door het European Institute of Foreign Relations het 'defensie-establishment' worden genoemd, hebben een grote invloed op het Brussels beleid. Mede door hun invloed is er bijvoorbeeld in het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid opgenomen dat de EU streeft naar een 'versterking van de Europese defensie-industrie'. Daartoe is onder meer in 2004 het Europees Defensieagentschap (EDA) opgericht.

## Het belang van wapenhandel

Wereldwijd wordt er jaarlijks meer dan 300 miljard dollar verdiend met wapenhandel. Ook ons land speelt daarin een grote rol. De waarde van de Nederlandse wapenexport is de afgelopen tien jaar gegroeid van vierhonderd miljoen euro in 2000 naar een miljard euro in 2010. Voor een klein land is dat veel. Nederland is de zevende wapenexporteur in de wereld, na de grote zes; de Verenigde Staten, Rusland, Duitsland, Frankrijk, Italië en China. Op het totaal van de Nederlandse export is de wapenexport overigens bescheiden: minder dan een procent van onze export is militair.

Er zijn enkele honderden Nederlandse bedrijven die wapens of onderdelen van wapens maken. Slechts enkelen daarvan zijn volledig op wapenproductie gericht, de meesten maken ook producten voor de civiele markt. In Nederland worden onder meer marineschepen, radar, onderdelen van gevechtsvliegtuigen en militaire helikopters, vuurleidingssystemen en nachtzichtapparatuur gemaakt. Verreweg de meeste Nederlandse wapens en wapenonderdelen worden aan het buitenland verkocht.

Niet alleen de wapenindustrie, ook de Nederlandse overheid is een grote wapenhandelaar. Het Ministerie van Defensie heeft regelmatig tweedehands materieel in de aanbidding. Daarnaast is Nederland een belangrijke doorvoerhaven - wapens worden elders gemaakt en via Schiphol of de Rotterdamse haven vervoerd naar andere landen. Hoewel voor een deel van deze doorvoer een vergunningplicht geldt, is de controle beperkt. Hoeveel wapens illegaal ons land passeren is onbekend.

## Marketing, promotie en speciale aanbiedingen

Tot het begin van de jaren negentig van de vorige eeuw waren de meeste defensiebedrijven in Europa nationale bedrijven, die vaak (gedeeltelijk) staats eigendom waren. Met het einde van de Koude Oorlog nam de vraag naar wapens echter drastisch af. Om te overleven gingen de wapenindustrie meer samenwerken en fuseren, ook over de grenzen heen. De Verenigde Staten liepen hierbij voorop, Europa volgde vanaf halverwege de jaren negentig. Om overnames te vergemakkelijken, en ook omdat privatisering de trend was, werden veel staatsbedrijven geprivatiseerd. Toch hielden staten vaak nog een vinger in de pap, door bijvoorbeeld het aanhouden van een 'gouden aandeel' dat ze vetorecht geeft over bepaalde beslissingen.



In de loop der jaren zijn er door samenwerking en fusies een paar Europese wapengiganten ontstaan, met name op het gebied van de militaire luchtvaart. De omzet van deze bedrijven is groter dan het overheidsbudget van menig ontwikkelingsland. Er staan vier Europese bedrijven in de top-20 van grootste wapenbedrijven ter wereld. Het Britse BAE Systems (voorheen: British Aerospace), het Italiaanse Finmeccanica en de juridisch in Nederland gevestigde EADS (European Aeronautic Defence and Space Company) zijn alle drie vooral militaire luchtvaartbedrijven. Het vierde bedrijf is de Frans-Nederlandse electronicagigant Thales. Thales Nederland is gevestigd in Hengelo. Finmeccanica is voor dertig procent staatseigendom, Thales is voor 27 procent van de Franse staat en EADS is gedeeltelijk van de Franse staat en gedeeltelijk van een Spaanse staatsholding. BAE Systems is weliswaar een particulier bedrijf, toch kan het rekenen op sterke steun van de overheid bij exportpromotie en exportfinanciering. Deze sterke overheidsbemoediging laat zien dat de wapenindustrie niet valt onder de normale regels van de vrije markteconomie.

De grote militaire bedrijven verkopen hun wapens over de hele wereld, met hulp van hun regeringen. Het is op zich normaal dat regeringen proberen om de export van hun land te stimuleren, maar als het gaat om de export van wapens krijgt deze steun toch een vreemde bijmaak. Ook als Europa vindt dat het wapenhandel niet kan verbieden, zou het op zijn minst wapenhandel niet moeten stimuleren. Maar dat gebeurt wel.

Vaak spelen hogere regeringsfunctionarissen of leden van het Koninklijk Huis een belangrijke rol in het bevorderen van wapenexport. Zij bezoeken potentiële klanten, met in hun kielzog vertegenwoordigers van de wapenindustrie. Ook bezoeken ze wapenbeurzen overal ter wereld waar de wapenindustrie stands en prototypes presenteert. Soms – bijvoorbeeld bij de grote wapenbeurs Defence and Security Equipment international (DSEi) die elke twee jaar in Londen wordt gehouden – stellen landen een marineschip ter beschikking en fungeren als een soort drijvend reclameplatform, goed voor ontvangsten met een hapje en een drankje, om in informele sfeer contacten te leggen met potentiële klanten. Nederland stuurde in 2011 het marineschip HMS Snellius naar de wapenbeurs in Londen om de Nederlandse maritieme technologie te promoten. In andere Europese landen is het niet anders. Veel landen, zoals bijvoorbeeld Groot-Brittannië, hebben zelfs speciale agentschappen om wapens aan de man te brengen.



## De rol van groot geld

Ook door het beschikbaar stellen van geld proberen Europese landen de export van wapens te stimuleren. Een belangrijk middel daarbij is de exportkredietverzekering. Veel landen kunnen de dure Europese wapens niet in één keer betalen en hebben een krediet nodig. Nederlandse banken zoals ING en Rabobank leveren vaak kredieten voor wapenexporten, maar omdat niet altijd zeker is dat de klant kan terugbetalen – vanwege de instabiele economische en politieke situatie in veel landen – staat de Nederlandse Staat garant voor deze kredieten. Als de klant niet kan betalen, neemt Nederland de schuldvordering over. Dergelijke financiële steun is vaak doorslaggevend bij wapenexporten, want als ze er niet zouden zijn, zouden er veel minder wapens verkocht worden.

Vaak worden kredietverzekeringen afgegeven voor exporten naar ontwikkelingslanden, maar er wordt ook garant gestaan voor wapenexporten naar bijvoorbeeld Griekenland. Een groot deel van de Griekse staatsschuld is ontstaan door wapenaankopen in Noord-Europese landen. In 2010 gaf Nederland een exportkrediet aan wapenproducent Thales voor de verkoop van militaire radar aan de Griekse marine. Uit onderzoek door het Europees Netwerk tegen Wapenhandel is gebleken dat in heel Europa een derde van alle staatsexportkredietverzekeringen wordt gebruikt voor de financiering van wapenexport.

Bij veel wapenexporten spelen corruptie en omkoping een rol. Geschat wordt dat na de bouwsector, de wapenhandel de meest corrupte sector in de wereld is. Daarbij zijn vaak hoge regeringsfunctionarissen, ambtenaren en politieke partijen betrokken. Corruptie in de wapenindustrie is zeker niet iets dat alleen voorkomt in bananenrepublieken, het corrupteert ook Europese democratieën. Berucht zijn onder meer de corruptieschandalen rond het Britse bedrijf BAE Systems, dat wordt verdacht van omkoping in zeker vier landen. Onderzoek hiernaar wordt door de Britse regering stelselmatig tegengewerkt, wat de verdenking voedt dat er kopstukken uit politiek en ambtenarij bij betrokken zijn. Ook de Franse president Sarkozy wordt genoemd in een corruptieschandaal rond de verkoop van onderzeeërs aan Pakistan, waarbij een deel van het geld zou zijn teruggesluisd naar de verkiezingskas van zijn partij. Een van zijn naaste medewerkers is hiervoor vervolgd. In Nederland is natuurlijk de omkoping van prins Bernhard door vliegtuigbouwer Lockheed het bekendste. Ook de eigenaar van de inmiddels failliete onderzeebootwerf RDM, Joep van den Nieuwenhuizen, was betrokken bij een omkopingszaak, waarvoor in 2009 twee hoge Chileense militairen zijn veroordeeld. Van den Nieuwenhuizen ontsprong de dans





omdat ten tijde van de zaak de Nederlandse wet omkoping in het buitenland nog niet strafbaar stelde. De wet is inmiddels aangepast.

## De wapenexportrichtlijnen van de EU

De Europese Unie is na de Verenigde Staten de grootste wapenexporteur van de wereld. Een goed Europees wapenexportbeleid kan de stabiliteit en veiligheid in de wereld ten goede komen, een slecht beleid daarentegen brengt grote risico's met zich mee.

Het Europees wapenexportbeleid, voluit het 'EU gemeenschappelijk standpunt inzake de export van militaire goederen en technologie', is in 1998 opgesteld door de Europese Unie, en in 2008 bindend verklaard. Dit betekent dat alle EU lidstaten verplicht zijn dit beleid in hun wetgeving op te nemen. Kern van dit beleid is dat voor elke wapenexport een vergunning moet worden aangevraagd bij de nationale overheid. Elke vergunningaanvraag wordt apart getoetst aan acht criteria, die betrekking hebben op mensenrechten, vrede en ontwikkeling. Voorgenomen wapenexport mag niet in strijd zijn met deze criteria.

Ook vraagt het Europees wapenexportbeleid de lidstaten om elk jaar een overzichtsrapportage te geven van alle wapenexporten vanuit hun land. Op die manier kan de wapenhandel zich niet in het verborgene afspelen en is toetsing en democratische controle mogelijk. Helaas leveren lang niet alle lidstaten zo'n rapportage, en de landen die wel rapporteren doen dat vaak te laat of incompleet.

### De acht criteria

Bij de behandeling van een aanvraag voor een wapenexportvergunning moet de beoordelaar rekening houden met acht criteria.

1. Naleving van de internationale verplichtingen van de lidstaten, met name door de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties en door de Europese Gemeenschap uitgevaardigde sancties, de verdragen inzake non-proliferatie en andere onderwerpen, alsmede andere internationale verplichtingen.
2. Eerbiediging van de rechten van de mens in het land van eindbestemming en naleving van het internationaal humanitair recht door dat land.
3. De interne situatie van het land van eindbestemming ten gevolge van spanningen of gewapende conflicten.
4. Handhaving van vrede, veiligheid en stabiliteit in de regio.

5. De nationale veiligheid van de lidstaten, alsmede van bevriende landen of bondgenoten.
6. Het gedrag van het land van eindbestemming ten opzichte van de internationale gemeenschap, met name de houding ten aanzien van terrorisme, de aard van zijn bondgenootschappen en de eerbiediging van het internationaal recht.
7. Het gevaar dat de goederen een andere dan de opgegeven eindbestemming krijgen, hetzij in het aanschaffende land zelf ofwel via ongewenste heruitvoer.
8. De verenigbaarheid van de wapenexporten met het technische en economische vermogen van het ontvangende land, rekening houdend met de wenselijkheid dat staten in hun veiligheidsbehoefte voorzien met een zo gering mogelijk beslag op mensen en economische middelen.

De toetsingscriteria dwingen overheden ertoe om andere dan alleen economische en militaire overwegingen bij de beoordeling van de vergunningaanvraag te betrekken. Dat is een positief punt. Maar het lijkt mooier dan het is, want wie goed leest, ziet dat de criteria zo zijn geformuleerd, dat lidstaten nog steeds heel veel ruimte hebben om per geval naar keuze streng of soepel te zijn bij de afgifte van een exportvergunning. De vergunningbeoordelaar dient alleen maar 'rekening te houden met' mensenrechten, gewapende conflicten en economische omstandigheden. Er staat niet dat een vergunningaanvraag moet worden afgewezen als er sprake is van mensenrechtenschendingen, dreigend of acuut gewapend conflict, of slechte economische omstandigheden. Op welke manier de vergunningverlener (de overheid) rekening houdt met deze omstandigheden mag hij zelf beslissen, de regels zijn hierin vaag. Daardoor gaat het nogal eens fout: Europese wapens komen terecht bij dictators en mensenrechtenschenders, of in oorlogsgebieden, of in landen die economisch eigenlijk te zwak zijn voor grote wapenaankopen. Wat dat laatste betreft: landen steken zich soms fors in de schulden om aan wapens te komen. Griekenland is daar een tragisch voorbeeld van, maar het geldt ook voor veel ontwikkelingslanden.

Er zijn alleen al in Nederland tal van wapenexportvergunningen afgegeven die discutabel zijn. Nederland leverde onder meer wapens aan Egypte, Marokko, Bahrein, India, Pakistan, Nigeria, Indonesië, Jemen, Turkije en Colombia. Bij een strenge toepassing van de wapenexportregels zouden deze landen waarschijnlijk niet voor een wapenexportvergunning in aanmerking komen. Maar de regering kiest ervoor om soepel te zijn en landen het voordeel van de twijfel te gunnen. De Nederlandse militaire industrie wordt niet veel in de weg gelegd. In andere Europese landen is de situatie niet anders.

## Patrouilleboten voor Nigeria

In 2009 gaf Nederland een exportvergunning voor gepantserde patrouilleschepen met bestemming Nigeria. Nigeria is een interessante groeiemarkt voor de wapenindustrie: sinds 2000 zijn de Nigeriaanse militaire uitgaven verdubbeld. In de Nigerdelta wordt al jaren gevochten tussen regeringstroepen en opstandelingen, vooral om de olie-inkomsten. Amnesty International schrijft hierover: “Olie mag dan een kleine groep welvaart hebben opgeleverd, voor de meerderheid heeft het armoede, conflict, schending van mensenrechten en wanhoop gebracht.” Amnesty waarschuwt voor het toenemend aantal gevallen van marteling en verdwijningen in Nigeria, vooral in de Nigerdelta: “Het Nigeriaanse leger is ook vaak betrokken bij buitengerechtelijke executies en andere mensenrechtenschendingen (...). Het gebruik van excessief geweld door het leger, wanneer het optreedt bij conflicten, vindt veelvuldig plaats, vaak met de dood van omstanders tot gevolg”.

In de Tweede Kamer leidde de exportvergunning voor de patrouilleschepen tot schriftelijke vragen aan de regering. In antwoord daarop schrijft de minister van Buitenlandse Zaken: “De vaartuigen zijn aangeschaft voor kustbeveiliging, de strijd tegen piraterij en ambulancediensten. Piraterij is een veel voorkomend probleem in de kustgebieden van Nigeria en kan met deze vaartuigen, die manschappen van het Nigeriaanse leger in staat stellen zich snel te verplaatsen, beter worden tegengegaan. Ook het beveiligen van olieplatforms, waaronder die van Shell, wordt hiermee gediend. De onbewapende vaartuigen zijn met een lengte van zo’n elf meter te klein voor het verplaatsen van grote hoeveelheden troepen. Het is onwaarschijnlijk dat zij zullen bijdragen aan mensenrechtenschendingen.” Uit het antwoord van de regering wordt op geen enkele manier duidelijk welke garantie er is dat de schepen niet worden ingezet in de Nigerdelta. Hoewel de regering antwoordt dat het om onbewapende vaartuigen gaat, kan die bewapening alsnog simpel ter plekke worden toegevoegd. Het is ook moeilijk voor te stellen dat het Nigeriaanse leger onbewapend de strijd met rebellen en piraten zou aangaan. Het is onbegrijpelijk dat een vergunning wordt afgegeven voor wapenverkoop aan een leger dat beschuldigd wordt van mensenrechtenschendingen. Blijkbaar gaat het hier om het beschermen van de belangen van Shell, en niet om het beschermen van mensenrechten.



## Wapens voor Pakistan

Nederland heeft sinds 2006 in totaal voor bijna twintig miljoen euro aan wapenverkopen aan Pakistan toegestaan. Een enkele keer werd een vergunningaanvraag afgewezen, onder meer op grond van de slechte mensenrechtensituatie in Pakistan, maar over het algemeen ziet de Nederlandse regering Pakistan niet als een bezwaarlijke bestemming voor wapens. De situatie in Pakistan is verre van vreedzaam en stabiel. De gekozen regering is zwak en kan niet opereren zonder instemming van het leger. Als grensland van Afghanistan is Pakistan nauw betrokken bij de oorlog tegen terrorisme. Bij de vrijwel dagelijkse raketaanvallen door Amerikaanse onbemande vliegtuigen, 'drones', vallen veel burgerdoden. Er zijn drie miljoen interne vluchtelingen. De situatie is nog verder gedestabiliseerd door een zware aardbeving in 2005 en vernietigende overstromingen in 2010. Op de Global Peace Index van het Institute for Economics and Peace scoort Pakistan een 145e plaats - alleen Soedan, Afghanistan, Somalië en Irak werden in 2010 als minder vreedzame samenlevingen beoordeeld.

## Mensenrechten in het nauw

Overal in de Europese Unie worden wapenexportvergunningen afgegeven die bij een strenge toepassing van de exportcriteria over mensenrechten, democratie en armoede onmogelijk de toets der kritiek zouden doorstaan. Waar dat toe kan leiden bleek tijdens de democratische opstanden in de Arabische wereld in de lente van 2011.

Ondanks protesten van vredes- en mensenrechtengroepen hebben Europese regeringen de Arabische dictators altijd het voordeel van de twijfel gegeven, en wapenhandel met het Midden-Oosten en Noord-Afrika geen strobreed in de weg gelegd. Zo gaf de Franse overheid in december 2010 toestemming voor de export van traangas voor de Tunesische oproerpolitie. Dat de lading werd tegengehouden op een Frans vliegveld, terwijl de Tunesische opstand op zijn hoogtepunt was, was enkel te danken aan de oplettendheid van de Franse douane. Pas ná de val van het bewind van Ben Ali trok de Franse regering de exportvergunning van de geblokkeerde zending traangas in. Duitsland verkocht aan de Arabische wereld veel handvuurwapens, onder meer aan Saoedi-Arabië, en leverde aan dit land een complete productielijn voor geweren. Samen met Frankrijk exporteerde Duitsland antitankraketten naar onder meer Algerije, Egypte en Libië.



De Nederlandse overheid verkocht vanaf midden jaren negentig heel veel tweedehands pantservoertuigen aan Egypte en Bahrein. De verkopen leidden tot debat in de Tweede Kamer. Over de verkopen naar Egypte zei toenmalig minister van Buitenlandse Zaken Ben Bot dat “is overwogen dat er in Egypte geen sprake is van interne spanningen of conflicten die door onderhavige leverantie zouden worden verlengd of verergerd. Dienaangaande kan tevens worden gemeld dat sinds 1994, voor zover bekend, Egyptisch legermaterieel, noch overigens het Egyptische leger zelf, tegen burgers is ingezet.” In Egypte heerste op dat moment al bijna dertig jaar de noodtoestand, waarbij rechten waren opgeschort en het leger extra bevoegdheden had. Tegen leveranties aan Bahrein zag de regering ook geen bezwaar, ondanks de spanning tussen de Shi’itische meerderheid en de Soenitiesch-gedomineerde regering. De regering had kunnen weten welk risico zij nam: regimes die (een deel van) hun bevolking onderdrukken en het leger een belangrijke rol geven, zetten heel vaak hun leger in als die bevolking in opstand komt. Wie zulke regimes wapens levert, weet dat de kans groot is dat ze tegen de bevolking worden gebruikt.

In februari 2011 ging het dan ook mis. In Egypte en Bahrein werden pantservoertuigen ingezet tegen burgers die democratische hervorming eisten. Een pijnlijke situatie voor de Nederlandse regering, zo gaf ook staatssecretaris van Economische Zaken Henk Bleker toe in een kamerdebat over deze kwestie: “de ontwikkelingen in een aantal landen zijn zodanig dat de gedachte dat je onverkort je wapenexportbeleid op alle punten zonder zelfkritiek kunt doorzetten, onverstandig is.”

Tot nu toe heeft de regering echter weinig stappen genomen om te voorkomen dat in de toekomst opnieuw Nederlandse wapens bij ondemocratische regimes terecht komen. Hetzelfde geldt voor de andere landen van de EU die wapens naar de Arabische regimes exporteerden.

## Waarom gaat het fout?

Bij de ontwikkeling van het wapenexportbeleid van de EU zijn acht criteria opgesteld die ervoor moeten zorgen dat Europese wapens niet worden ingezet bij mensenrechtenschendingen, geen bijdrage leveren aan het ontstaan of verergeren van gewapende conflicten en een niet te zware belasting vormen voor de economie van het land dat de wapens wil kopen. Deze criteria zouden nog verbeterd kunnen worden - er ontbreekt bijvoorbeeld een criterium ter voorkoming van corruptie. Toch vormen de criteria in principe een goede basis voor een verantwoord wapenexportbeleid.

De EU-lidstaten hebben duidelijk de intentie uitgesproken zo'n verantwoord

wapenexportbeleid te willen. In het ‘Gemeenschappelijk standpunt inzake wapenexport’ schrijven ze dat ze “erkennen dat staten die militaire goederen en technologie uitvoeren een bijzondere verantwoordelijkheid dragen” en verklaren ze zich “vastbesloten de uitvoer te voorkomen van militaire goederen en technologie die voor binnenlandse onderdrukking of internationale agressie kunnen worden gebruikt, dan wel tot regionale instabiliteit kunnen bijdragen”. Dit willen de lidstaten bereiken door middel van “hoge gemeenschappelijke normen”, het “betrachten van terughoudendheid bij overdracht van militaire goederen en technologie” en “de uitwisseling van relevante informatie”, om meer zicht te krijgen op internationale wapenstromen.

Maar in hetzelfde ‘Gemeenschappelijk standpunt inzake wapenexport’ waarin de exportcriteria zijn vastgelegd verklaren de lidstaten van de Europese Unie zich ook voornemens “technologie te bevorderen in het kader van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid (GBVB)” en “als onderdeel van hun industriële basis en hun defensie-inspanningen, een defensie-industrie in stand te houden”. In de Engelse tekst van het document wordt het nog sterker uitgedrukt. Er staat dat de EU streeft naar “the strengthening of an European defence technological and industrial base”. Ook in het Verdrag van Lissabon, het verdrag dat dient ter vervanging van de weggestemde Europese Grondwet, wordt het belang van een sterke defensie benadrukt. Het verdrag, aangenomen in 2007, bepaalt zelfs dat “lidstaten zich zullen inspannen om hun militaire capaciteit te vergroten.” Het Europese wapenexportbeleid wil dus aan de ene kant rekening houden met vrede, ontwikkeling en mensenrechten en aan de andere kant bijdragen aan een sterke defensie- en wapenindustrie. Het is duidelijk dat deze twee beleidsdoelen botsen.

## Redenen om toch te exporteren

Waarom maakt de Europese Unie criteria voor wapenexport om zich er vervolgens niet aan te houden? Waarom hinkt het beleid op twee gedachten? Daar zijn verschillende redenen voor. Een belangrijke reden is dat wapenexport de prijs voor de wapenaankopen van de Europese lidstaten zelf laag houdt. Dat zit zo: de ontwikkeling van nieuwe wapens is relatief duur. Er gaat veel onderzoeksgeld en tijd in zitten. Dat kan alleen worden terugverdiend als er veel wapens verkocht worden. Met een zo groot mogelijke afzet daalt de productieprijs per stuk. Landen hebben maar een beperkte hoeveelheid wapens nodig, dus als de wapenindustrie meer wil verkopen, kan dat alleen door export. Er wordt dan ook hard gelobbyd

over de hele wereld om nieuwe markten te creëren, vooral voor dure wapensystemen zoals gevechtsvliegtuigen en marineschepen. Zeker nu Europese landen vanwege de economische crisis op hun defensiebudget bezuinigen, probeert de wapenindustrie heel hard om de export te verhogen.

Een argument dat vaak wordt gegeven om wapenexport te steunen is dat de wapenindustrie voor werkgelegenheid zorgt. Maar moet werkgelegenheid zwaarder wegen dan mensenrechten en vrede? Het zou voor EU-lidstaten in elk geval geen reden mogen zijn om laks te zijn met wapenexportcontrole. Bovendien klopt het werkgelegenheidsargument niet echt: de wapenindustrie is beslist geen banenmotor. Het is vooral een kapitaalsintensieve industrie. Het geld dat wordt geïnvesteerd in de wapenindustrie – zoals bijvoorbeeld in Nederland in de productie van de Joint Strike Fighter – zou geïnvesteerd in andere bedrijfstakken, zoals onderwijs of zorg, veel meer banen kunnen opleveren.

Een zeer belangrijke, niet-economische reden voor wapenexport is dat het politieke invloed geeft in het kopende land. Politieke invloed kan economisch en strategisch voordeel opleveren – ook al worden in het land in kwestie mensenrechten geschonden. Als landen voor hun bewapening afhankelijk zijn van reserve-onderdelen en moderniseringspakketten uit Europa, dan geeft dat invloed op hun militaire mogelijkheden. Ook voor militairen is het handig. Europese landen onderhouden steeds vaker intensieve militaire contacten in landen uit aangrenzende regio's zoals Noord-Afrika. Het wordt gemakkelijker gezamenlijke militaire oefeningen te houden als die landen Europese wapens gebruiken en alles op elkaar is afgestemd. Denk bijvoorbeeld aan militaire elektronica zoals communicatieapparatuur of besturingsapparatuur voor geleide wapens.

Er is nóg een reden waarom de Europese Unie het niet zo nauw neemt met haar voornemen om terughoudend te zijn met wapenexport. Voor sommige groepen en politieke partijen in de EU is het streven naar een sterke Europese wapenindustrie onderdeel van het streven naar een Europees militair machtsblok. Europa zou militaire macht moeten ontwikkelen die het zelfstandig kan inzetten, zo menen sommigen. Hoewel het voorlopig nog lang niet zover is, onder meer omdat de belangen van de verschillende





lidstaten nogal eens ver uiteen lopen, worden er steeds kleine stapjes gezet om dit streven werkelijkheid te maken.

## Europees beleid voor de wapenindustrie

Vanuit de Europese Unie wordt de ontwikkeling van een sterke Europese militaire industrie gestimuleerd. Vooral vanuit de stroming, aangevoerd door Frankrijk, die streeft naar een sterke Europese macht met een eigen buitenlands beleid en gezamenlijke militaire mogelijkheden. Frankrijk beschouwt een sterk Europa als een noodzakelijke tegenhanger voor de macht van de Verenigde Staten. Andere politici zien meer Europese militaire samenwerking als een mogelijkheid om te bezuinigen op nationale legers. Daarvoor is echter ook een gezamenlijke Europese visie op veiligheid nodig.

In 2003 formuleerde de toenmalig EU vertegenwoordiger voor Buitenlandse Zaken en Veiligheid en oud-Navo secretaris-generaal Javier Solana voor het eerst een Europese veiligheidsdoctrine. Daarin werd opgesomd welke gevaren Europa op dat moment zouden bedreigen: terrorisme, proliferatie van massavernietigingswapens, regionale conflicten, falende staten en georganiseerde misdaad. Ook werd vastgesteld dat naast militaire ook juridische middelen, versterking van internationale instituties, en economische ontwikkeling een bijdrage aan het verminderen van deze dreigingen zouden kunnen leveren. De EU zou bij uitstek geschikt zijn om daarin een rol te spelen. Deze niet-militaire middelen werden echter verder niet uitgewerkt in de veiligheidsdoctrine.

De pogingen om een gezamenlijke Europese veiligheidsdoctrine te ontwikkelen, voltrokken zich buiten democratische kanalen om. Een verdere invulling van het Europese veiligheidsbeleid werd geformuleerd door ambtenaren van de Europese Commissie, bijgestaan door een selecte groep adviseurs met militaire deskundigheid, bestaande uit enkele Europese politici, onderzoeksinstituten, bestuurders van grote wapenindustrieën en hoge militairen. Gezien de samenstelling van het gezelschap is het niet verbazend dat deze adviseurs tot de conclusie kwamen dat de veiligheid van Europa het meest gebaat zou zijn bij meer investering in militaire samenwerking en het steunen van de defensie-industrie.

In 2004 riep de EU een Europees Defensieagentschap (EDA) in het leven om de Europese wapenindustrie te versterken, om tot een betere concurrentiepositie te komen, en de militaire ondersteuning voor het 'Gezamenlijke veiligheids- en defensiebeleid' te verbeteren. De concurrentie



op de internationale wapenmarkt is moordend en komt vooral uit de Verenigde Staten. Ten opzichte van de Amerikaanse wapenindustrie heeft de Europese wapenindustrie een economisch nadeel. Amerikaanse bedrijven hebben altijd één grote vaste afnemer: het Pentagon. Hierdoor kunnen ze grotere hoeveelheden wapens goedkoper maken dan hun Europese concurrenten. EDA streeft naar harmonisatie van Europese militaire aankopen, zodat de verschillende Europese legers gezamenlijk gaan fungeren als één grote afnemer. Er worden dan bijvoorbeeld niet vijf verschillende pantservoertuigen ontwikkeld in vijf landen, maar één model voor alle lidstaten. Dat is goedkoper, en goed voor de concurrentiepositie van de defensie-industrie en de aankoopbudgetten van Europese staten. EDA heeft een budget van 31 miljoen euro in 2010 en meer dan honderd werknemers. Naast het stimuleren van gezamenlijke wapenprogramma's stimuleert het ook gemeenschappelijke militaire onderzoeks- en ontwikkelingsprojecten door de lidstaten.

'Brussel' wil de Europese wapenindustrie graag ook financieel steunen, maar dat ligt politiek nogal gevoelig. Daarom is er een financieringsprogramma in het leven geroepen voor 'veiligheidsonderzoek', het 'European Security Research Programme' (ERSP). Dit financiële programma is bedacht door een informele denktank van de Europese Commissie, met medewerking van grote wapenbedrijven, zoals: EADS, Thales en Finnmechanica. 'Veiligheidsonderzoek' klinkt heel onschuldig, maar de 1,4 miljard euro van het ERSP gaat grotendeels regelrecht naar Europese wapenbedrijven - bedrijven zoals: EADS, Thales en Finnmechanica! Het ERSP heeft een tweeledig doel: het stimuleren van de ontwikkeling van nieuwe technologie in Europa, bijvoorbeeld door de ontwikkeling van drones (onbemande vliegtuigjes), en het bevorderen van de groei van deze sector om te voorkomen dat Amerikaanse bedrijven deze lucratieve markt onder de neus van hun Europese concurrenten weggapen. Niet alleen wapenbedrijven in Europese landen profiteren van deze Brusselse geldpot, ook een aantal buurlanden deelt mee. De grootste deelnemer in ERSP van buiten de EU is Israël, een land met een grote wapenindustrie en veel technisch militaire kennis waar EU-landen graag van profiteren.

## Afbraak wapenexportcontrole

Hoewel defensiebedrijven graag profiteren van hun uitzonderingspositie, zijn ze niet dol op de extra politieke controle op hun handel. Het 'Gemeenschappelijk standpunt wapenexport', hoe onvolmaakt ook, belemmert hun handelsvrijheid. Na een forse lobby van de wapenindustrie

is de controle op wapenhandel tussen EU-lidstaten in 2010 drastisch versoepeld. Deze versoepeling kwam tegemoet aan een oude eis van de wapenindustrie: het opentrekken van procedures voor nationale wapenaankopen en de vereenvoudiging van wapenhandel binnen de EU. Ook de wapenexport buiten de EU zal hier waarschijnlijk door worden beïnvloed, omdat wapens nu vlot kunnen worden versluisd naar het Europese land met de zwakste exportregels. Door de Europese wapenmarkt te verenigen, zal een gelijk speelveld worden afgedwongen onder de Europese wapenconcerns, met het waarschijnlijke resultaat dat kleinere nationale bedrijven niet zullen kunnen concurreren met giganten zoals EADS. Dit zorgt ook voor een nog sterkere positie van een klein aantal heel machtige bedrijven. Behalve door individuele bedrijven, is voor deze versoepeling ook gelobbyd door de Europese Aerospace and Defense Industries Association (ADS), de lobbykoepel van de wapenindustrie. In de nieuwsbrief van ASD stelt een van de lobbyisten van de organisatie dat dit “een revolutie in de Europese defensie- en veiligheidsmarkten inluidt” en dat “ASD tevreden is dat het regelmatig is geconsulteerd door de Europese Commissie tijdens het ontwerp van de richtlijnen.” Vredes- en mensenrechtenorganisaties zijn vanzelfsprekend niet geconsulteerd door de Commissie over de gevolgen die het vrijgeven van de Europese defensiemarkt heeft. Dit democratisch tekort, waarbij de Europese Commissie samen met grote bedrijven ingrijpende besluiten klaarstomen voor regeringsleiders om te tekenen, is een zorgwekkend aspect van de Europese Unie.

## Doordouwen ondanks crisis

In een recent rapport spreekt de voormalige voorzitter van het Europees Defensieagentschap EDA zijn zorg uit over dreigende ‘demilitarisering’ van Europa, omdat veel Europese landen als gevolg van de economische crisis bezuinigen op hun defensiebudgetten. Die vrees wordt al jaren geuit in de Verenigde Staten, waar men vindt dat Europese militaire uitgaven teveel achterblijven bij de Amerikaanse uitgaven. Nu valt daar wel het een en ander op af te dingen. Om te beginnen zijn de gezamenlijke militaire uitgaven van Europa nog altijd bijna 200 miljard euro per jaar, meer dan de uitgaven van China en Rusland samen. Er wordt op dit moment weliswaar in veel landen op militaire uitgaven gesneden, maar er zijn ook landen, zoals Zweden en Polen, die hun militaire budgetten juist verhogen. Bovendien is het de vraag of het zo verstandig is de Amerikaanse militaire uitgaven als maatstaf te nemen. Sinds 2001 zijn deze met 81 procent gestegen, en hoewel in de huidige crisis wordt gesproken van ‘bezuinigingen op het Amerikaans

defensiebudget', betekent dat nog steeds geen budgetdaling maar enkel het einde aan een onbepaalde groei. Dat Europa daarbij achterblijft is niet verkeerd. Maar zo denkt het Europees defensie-establishment er niet over.

Niet alleen militairen en de wapenindustrie, maar ook sommige politici in de EU zijn groot voorstander van een militair sterk Europa. Zij hechten veel belang aan samenwerking tussen legers en een verdeling van militaire taken tussen de lidstaten. Sommigen omdat ze van Europa een machtsblok willen maken, anderen uit kostenoverwegingen. Een onderdeel van intensieve Europese militaire samenwerking is gezamenlijke Europese wapenproductie. Daartoe zijn de afgelopen decennia verschillende pogingen ondernomen, maar die verliepen nogal moeizaam. Omdat de samenwerking niet door economische en militaire, maar door politieke motieven werd ingegeven, werd bij de verdeling van productie over verschillende Europese defensiebedrijven door elk land een evenredig aandeel in de productie opgeëist, ongeacht of daarmee kennis en capaciteit optimaal benut werden. Daardoor werden projecten vaak fors duurder en liepen ontwikkelingen soms enorme vertragingen op. Een voorbeeld hiervan is de NH-90 gevechtshelikopter, die dé Europese gevechtshelikopter van de jaren negentig had moeten worden, maar waarvan de eerste pas in 2006 werd opgeleverd, met forse budgetoverschrijding. Tot nu toe is de gezamenlijke wapenproductie verre van kostenbesparend.

Voorstanders van een Europese defensie zien in de huidige economische crisis een kans om de samenwerking in wapenproductie opnieuw een impuls te geven, nu onder druk van bezuinigingen op militaire budgetten samenwerking een overlevingsnoodzaak wordt voor wapenbedrijven, en voor militairen een manier is om toch nog zoveel mogelijk nieuwe wapens aan te kunnen schaffen. Er zijn nieuwe samenwerkingsinitiatieven tussen Frankrijk en Groot-Brittannië en tussen Duitsland en Italië. Omdat de ervaringen met multilaterale initiatieven zoals de eerdergenoemde NH-90 – een samenwerking tussen Frankrijk, Duitsland, Italië, Portugal en Nederland – nogal dramatisch verliepen, wordt nu gekozen voor bilaterale samenwerkingen tussen koplopers, ook op het gebied van het zogenaamde 'pooling and sharing' van wapens.

Tot spijt van sommige partijen zit een gezamenlijk Europees leger er voorlopig niet aan te komen. Militairen van diverse Europese landen hebben de afgelopen jaren gezamenlijke vredes- en stabilisatiemissies uitgevoerd, maar er is geen sprake van een gezamenlijke Europese commando- en communicatiestructuur. Zodoende blijven deze missies onder gezag van afzonderlijke lidstaten, al moet er met unanimititeit tot inzet worden besloten.

In een poging om aparte troepen beschikbaar te maken voor EU-missies zijn in 2004 'battle groups' opgericht, eenheden van 1500 militairen uit een of meer landen, die kunnen worden ingezet als bijvoorbeeld de VN de EU daarom verzoekt. Tot nu toe zijn de battle groups echter nog nooit ingezet – al werd het rond Libië wel overwogen, voornamelijk omdat Europese leiders het niet eens kunnen worden over het doel van gezamenlijke buitenlandse missies.

## Wapenhandel, kunnen we het stoppen?

In de jaren tachtig leverden tal van Europese defensiebedrijven wapens aan Iran en Irak, die toen met elkaar in een bloedige oorlog verwickeld waren. Die leveringen waren illegaal, want tegen beide landen gold een wapenembargo van de Verenigde Naties. Toen de illegale leveringen onthuld werden, leidde dat tot grote publieke verontwaardiging. In veel landen werden organisaties opgericht door mensen die de wapenhandel aan banden wilden leggen. Vaak begonnen die organisaties met het doen van onderzoek: wie levert er aan wie, en welke wapens worden er eigenlijk in Europa gemaakt? Mede door deze onderzoekers, die tot op de dag van vandaag de wapenindustrie op de voet volgen, is een schandaal met een zo grote omvang als de illegale exporten naar Iran en Irak vandaag vrijwel ondenkbaar: de wapenindustrie wordt op de voet gevolgd door kritische waakhonden.

Dat wil niet zeggen dat het nu allemaal beter gaat. De internationale wapenhandel groeit nog steeds. In de periode 2006-2010 was de handel 24 procent groter in omvang dan in de periode 2001-2005. Europa is een belangrijke speler en is goed voor bijna een derde van alle wapenexporten. En ondanks Europese regels komen wapens nog steeds terecht bij dictators, in oorlogsgebieden en in landen met grote schulden. Ook is er nog steeds veel illegale wapenhandel.

De Verenigde Naties werken aan een verdrag tegen wapenhandel. Maar net als de EU-lidstaten zullen de VN-lidstaten niet bereid zijn om zeggenschap over hun wapenhandel af te staan. Om een meerderheid van staten achter een wereldwijd wapenhandelsverdrag te krijgen, zal het noodzakelijkerwijs een beperkt verdrag moeten zijn.

De belangen bij wapenhandel zijn gigantisch, zowel economisch als politiek en militair. De negen grootste Europese wapenbedrijven geven samen per jaar bijna 2,5 miljoen euro uit aan lobbyactiviteiten in Brussel. Ook de koepelorganisatie Aerospace and Defence Industries Association (ASD) laat zich niet onbetuigd met een omzet van 4,7 miljoen euro, die grotendeels

Global Sourcing & Supply

332

Global Sourcing

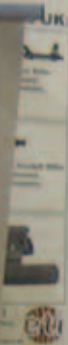
Global Sourcing & Supply  
(ETI Ltd)

**AKS74U**

AVAILABLE NOW  
ISSUED  
EX-WORKS UK



Global Sourcing & Supply (ETI Ltd.)



Global Sourcing & Supply  
(ETI Ltd)  
Available Now, Ex-works UK



Global Sourcing & Supply (ETI Ltd.)



**AK**

10,000 AVAILABLE  
NEW, UNISSUED  
EX-WORKS UK



& Sup



opgaat aan lobbyactiviteiten. Het is vooral de Europese Commissie die zijn oren laat hangen naar de militaire lobby. De ambtenaren van de Commissie maakten de weg vrij voor financiële steun aan de wapenindustrie en voor het afschaffen van exportcontrole tussen EU-landen. Vredes- en mensenrechtengroepen worden nauwelijks gehoord, mede omdat ze niet over de middelen beschikken voor het optuigen van grote lobbykantoren.

Veel vredesgroepen kiezen voor het nationale niveau om hun lobby en actie tegen wapenexport te voeren. Dat is logisch, want de EU heeft de uitvoering van het wapenexportbeleid uitbesteed aan nationale overheden. De nationale overheid toetst vergunningaanvragen voor wapenexporten aan de hand van de acht criteria die door de EU zijn geformuleerd. Maar doordat ze niet-verplichtend zijn geformuleerd en veel ruimte laten voor interpretatie, gaat het vaak mis. Sterker nog, de wapenindustrie gebruikt de criteria voor het omgekeerde doel: zij redeneert dat het onmogelijk is om een wapenexportaanvraag af te wijzen op grond van deze criteria en de overheid de export dus moet toestaan. Doet de overheid dat niet, dan dreigt de wapenindustrie met juridische stappen. Op die manier verandert de wapenexportcontrole in het omgekeerde van waarvoor zij bedoeld is, en wordt het een vrijbrief voor exporten in plaats van een middel om een restrictief wapenexportbeleid te voeren.

Nog vreemder zijn de situaties waarin de overheid zélf als wapenexporteur optreedt. Als het ministerie van Defensie tweedehands wapens van onze krijgsmacht wil verkopen, moet het ministerie van Economische Zaken beoordelen of daar een exportvergunning voor kan worden afgegeven. In zo'n situatie beoordeelt de regering zichzelf.

## Een democratische controle

Het 'Gezamenlijk standpunt wapenexport' van de EU geeft richtlijnen om wapenexporten te beperken en uitwassen te voorkomen, maar hanteert geen bindende regels. Het is aan nationale regeringen om die regels te interpreteren zoals ze bedoeld zijn, namelijk als een verlengstuk van een verantwoord vredes- en mensenrechtenbeleid. Helaas spelen er vaak veel andere - militaire en economische - belangen een rol. Om te voorkomen dat die andere belangen gaan overheersen, moet de toepassing van het wapenexportbeleid veel beter democratisch gecontroleerd worden.

Nationale parlementen moeten van tevoren van voorgenomen exporten op de hoogte worden gesteld om te kunnen beoordelen of alle argumenten voor of tegen een wapenexportorder eerlijk worden afgewogen.



Op Europees niveau zou het Europees Parlement een rol moeten spelen in de controle van jaarrapportages uit de verschillende lidstaten. In de ruim twaalf jaar dat het Europese wapenexportbeleid in werking is, hebben er veel wapenexporten plaatsgevonden die in strijd zijn met dit beleid. De Europese Unie zou moeten analyseren op welke manier dit soort ongewenste exporten voorkomen kunnen worden. Onder meer zou het huidige principe van 'exporteren tenzij er zwaarwegende redenen zijn om het niet te doen' op de schop moeten. Er zou een lijst moeten komen van landen waaraan in principe géén wapens verkocht mogen worden, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om het wel te doen.

Het wapenexportbeleid wordt terecht beschouwd als onderdeel van het buitenlands beleid. Bij wapenhandel gaat het om vrede, mensenrechten en ontwikkeling. Besluiten over het wapenexportbeleid zouden niet moeten worden genomen zonder serieuze consultatie van mensenrechtenexperts, ontwikkelingsdeskundigen en vredesonderzoekers.

Maar vooral moet de Europese Unie kiezen waar ze voor staat. Het wapenexportbeleid hinkt op twee gedachten. Aan de ene kant wil de EU rekening houden met mensenrechten, vrede en ontwikkeling, maar aan de andere kant wil zij de wapenindustrie stimuleren en steunen. Dat botst. Het wordt hoog tijd dat de discussie over wat Europa wil en móet zijn, onderwerp wordt van publiek debat en niet in de massieve Brusselse kantoren blijft hangen. Vanuit de EU wordt veel te weinig ondernomen om de bevolking bij besluitvorming te betrekken. Waarschijnlijk is het gemakkelijker om tot besluiten te komen zonder dat de inwoners van 27 landen zich ermee bemoeien, maar daarmee dreigt de democratie - die mooie Europese uitvinding, te worden ondergraven.





## Campagne tegen Wapenhandel

*Wie vrede wil, moet de oorzaken van oorlog aanpakken*

De Campagne tegen Wapenhandel doet onderzoek naar wapenproductie en wapenindustrie en voert actie voor een steng wapenexportbeleid. We proberen zoveel mogelijk informatie over wapenhandel boven tafel te krijgen. We werken samen met gelijkgestemde organisaties over de hele wereld en delen onze kennis met journalisten. Sinds onze oprichting in 1998 hebben we een groot netwerk en een grote deskundigheid opgebouwd. We zijn onafhankelijk van overheid of politieke partijen.

### WE WILLEN EEN STRIKTER WAPENEXPORTBELEID

Mede dankzij ons werk is de controle op wapenexport verbeterd en de transparantie toegenomen, maar het is nog lang niet genoeg. De Campagne tegen Wapenhandel pleit bij de Tweede Kamer voor strengere controle op wapenexport. De overheid helpt de wapenindustrie onder meer door goedkope kredietverzekeringen te verstrekken. Het Ministerie van Defensie is zelf ook een grote wapenhandelaar en levert tweedehands defensiegoederen over de hele wereld.

### WE HEBBEN U NODIG

Bij de Campagne tegen Wapenhandel werken we zo zuinig mogelijk. Maar helemaal zonder geld gaat het natuurlijk niet. We hebben steun van een paar fondsen, soms doen we een onderzoek in opdracht, bijvoorbeeld voor een ontwikkelingsorganisatie. Maar het belangrijkste zijn onze donateurs. U kunt de Campagne tegen Wapenhandel steunen met een gift op rekening 39 04 07 380 t.n.v. "Campagne tegen Wapenhandel, Amsterdam". Giften aan onze organisatie zijn fiscaal aftrekbaar.

**[stopwapenhandel.org](http://stopwapenhandel.org)**

**[stoparmstrade.org](http://stoparmstrade.org)**

**[facebook.com/stopwapenhandel](https://facebook.com/stopwapenhandel)**

## Brochures Europa in de Praktijk

- ◆ Europa en de financiële markten - SOMO
  - ◆ Europa en de energievoorziening - World Information Service on Energy
  - ◆ Europa en de klimaatbeheersing - Grenzeloos
  - ◆ Europa en de crisis - IIRE Amsterdam
  - ◆ Europa en de wapenhandel - Campagne tegen wapenhandel
  - ◆ Europa en het hoger onderwijs - Kritische studenten Utrecht
  - Europa en sociaal beleid - Euromarsen
  - Europa en de ontwikkelingslanden - Global Europe
  - Europa en het Midden Oosten - Nederlands Palestina Komitee
  - Europa en de democratie
- ◆ brochures die reeds zijn verschenen.



Deze brochure worden betaald uit het Europafonds van het Ministerie van Buitenlandse Zaken. Dit fonds gaf de afgelopen jaren jaarlijks 2,5 miljoen euro aan maatschappelijke organisaties om burgers te informeren over Europa. Over het algemeen zijn dat organisaties die positief staan tegenover de huidige Europese Unie. Slechts 2% van de uitgaven van het fonds kwamen terecht bij kritische organisaties. Dat Ander Europa een project uit dit fonds gefinancierd kreeg is dus uitzonderlijk. Dat is mede te danken aan het feit dat Ander Europa de afgelopen jaren de eenzijdige besteding van het fonds aan de kaak stelde en daarbij - zowel in de media als in de Tweede Kamer - de nodige bijval kreeg. Het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft vanzelfsprekend geen enkele invloed gehad op de inhoud van deze brochure en dragen daar ook geen enkele verantwoordelijkheid voor. In mei 2011 is het Europafonds opgeheven.



Alle brochures kunt u tegen vergoeding van de verzendkosten bestellen bij het Comité Ander Europa via [info@andereuropa.org](mailto:info@andereuropa.org). Vermeldt duidelijk de naam van de brochure, het gewenste aantal en het afleveradres.

## Brochures van Ander Europa

### **Wat Europa werkelijk doet – een kritisch boekje over de EU**

Kritische beschouwingen over de Europese politiek op het vlak van de landbouw, energie en klimaat, sociale zekerheid, de militaire politiek en de internationale handel. Ook het functioneren van de EU wordt behandeld. Met bijdragen van Willem Bos, Guus Geurts, Roeline Knotnerus, Piet van der Lende, Peer de rijk en Wilbert van der Zeijden.

### **Hun Europa en het onze.**

Hoe dit Europa de rijken helpt rijker te worden en de armen armer (en wat daar tegen te doen is). Verscheen in 2008. Auteurs: Willem Bos, Piet van der Lende en Jan Müter.

### **Plan B, voor een democratische doorstart van Europa**

In deze brochure laat Ander Europa zien hoe het wél democratisch zou kunnen

### **Naar een nieuwe wettelijke basis voor de Europese Unie**

Zowel in Frankrijk als in Nederland speelde Attac een rol in de campagne tegen de Europese Grondwet. In deze tekst van 2007 geven de Europese Attac organisaties hun alternatief.

### **Een ander Europa is mogelijk**

Deze brochure, van de hand van Willem Bos, en met ondertitel 'Ideeën voor een nieuw Europa' verscheen in 2006. Deze ideeën hebben niets van hun actualiteit verloren.

### **De Europese grondwet is een obstakel voor een democratisch en sociaal Europa**

Met deze brochure, in 2005 geschreven door Herman Michiel, werd in Vlaanderen campagne gevoerd tegen de Europese grondwet. Aangezien de verworpen grondwet toch in de vorm van het 'verdrag van Lissabon', werd doorgezet blijven de kritieken onverminderd van kracht.

### **NEE tegen deze grondwet**

Brochure van het toenmalige Comité Grondwet Nee waarmee in Nederland in 2005 campagne gevoerd werd tegen de Europese grondwet.

*Alle brochures zijn te downloaden van onze website [www.andereuropa.org](http://www.andereuropa.org). Voor papieren exemplaren (voor zover voorradig) kunt u contact opnemen via de website [www.andereuropa.org](http://www.andereuropa.org)*

## Comité Ander Europa

Het Comité Ander Europa komt voort uit de campagne tegen de Europese grondwet bij het referendum in 2005. Het comité wil een visie op een ander Europa ontwikkelen en werken aan het tot stand komen daarvan. Daartoe organiseren we allerlei activiteiten en geven we publicaties uit. Ook levert Ander Europa regelmatig bijdragen aan discussies in diverse media over de toekomst van Europa. In de loop van 2011 heeft de al langer bestaande samenwerking er toe geleid dat Ander Europa nu ook in Vlaanderen actief is.

[www.andereuropa.org](http://www.andereuropa.org)

Op onze website vind u een schat aan kritische informatie over Europa en de Europese politiek: nieuws, achtergronden en analyses.

## Steun ons

Behalve deze door het Europa fonds betaalde serie brochures, draait Ander Europa geheel op vrijwilligers en vrijwillige bijdragen. Wij krijgen (en willen) geen steun van Europese Instellingen of andere overheden. Daarom doen wij een beroep op u. Als u ons werk belangrijk vindt kunt u ons steunen door een donatie over te maken op rekening 3002840 van Stichting Ander Europa Amsterdam. Alvast dank daarvoor.



Dat de Europese Unie de wapenhandel wil reguleren, betekent niet dat zij de wapenhandel wil verminderen. De Europese strijdkrachten en de machtige wapenindustrieën hebben een grote invloed op het Brussels beleid. Mede door hun invloed is er bijvoorbeeld in het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid opgenomen dat de EU streeft naar een 'versterking van de Europese defensie-industrie'. Wereldwijd wordt er jaarlijks meer dan 300 miljard dollar verdiend met wapenhandel. Ook ons land speelt daarin een grote rol. De waarde van de Nederlandse wapenexport is de afgelopen tien jaar gegroeid van vierhonderd miljoen euro in 2000 naar een miljard euro in 2010. Voor een klein land is dat veel. Nederland is de zevende wapenexporteur ter wereld.



Ministerie van Buitenlandse Zaken



**Campagne  
tegen  
Wapenhandel**

**Europa in de praktijk**